

Obrazac 3.

FINANCIJSKA AGENCIJA
RC OSIJEK

FINANCIJSKA AGENCIJA

OIB: 85821130368

L. JACERA 1, OSIJEK

(adresa nadležne jedinice)

11-01-2018

PREDSTEČAJNE NAGODBE
PRIMANJE I OTPREMA POŠTE
KLASA 110-07/18-06/1
UR. BROJ 04-06-8-92

Nadležni trgovački sud TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

Poslovni broj spisa ST-1703/17

PRIJAVA TRAZBINE VJEROVNIKA U PREDSTEČAJNOM POSTUPKU

PODACI O VJEROVNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

VEDRALI KUZOVAČ

OIB 88456562904

Adresa / sjedište

BARANJSKA 84, OSIJEK

PODACI O DUŽNIKU:

Ime i prezime / tvrtka ili naziv

GRADJA d.o.o.

OIB 77971360833

Adresa / sjedište

RIBARSKA 1, OSIJEK

PODACI O TRAZBINI:

Pravna osnova tražbine (npr. ugovor, odluka suda ili drugog tijela, ako je u tijeku sudski postupak oznaku spisa i naznaku suda kod kojeg se postupak vodi)

RIJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U OSIJEKU OV-2/2017, OBRACUN KAMATA

Iznos dospjele tražbine 1.620,64 (kn)

Glavnica 1.562,50 (kn)

Kamate 58,14 (kn)

Iznos tražbine koja dopijeva nakon otvaranja predstečajnog postupka
(kn)

Dokaz o postojanju tražbine (npr. račun, izvadak iz poslovnih knjiga)

RIJEŠENJE OV-2/2017

Vjerovnik raspolaže ovršnom ispravom DA / NE za iznos 1.620,64 (kn)

Naziv ovršne isprave

RIJEŠENJE OPĆINSKOG SUDA U OSIJEKU OV-2/2017, OD 09.12.'17.

PODACI O RAZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova razlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi razlučno pravo

Iznos tražbine _____ (kn)

Razlučni vjerovnik odriče se prava na odvojeno namirenje **ODRIČEM / NE ODRIČEM**

Razlučni vjerovnik pristaje da se odgodi namirenje iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

PODACI O IZLUČNOM PRAVU:

Pravna osnova izlučnog prava

Dio imovine na koji se odnosi izlučno pravo

Izlučni vjerovnik pristaje da se izdvoji predmet na koji se odnosi njegovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja **PRISTAJEM / NE PRISTAJEM**

Mjesto i datum

OSIJEK, 10.01.2018.

Potpis vjerovnika


ODVIJETNIK
GORAN JARIĆ
Osijek, L. Jägera 24/II
tel./fax: 031 204 068 mob: 098 172 90 27

ODVIJETNIČKO DRUŠTVO
MIŠEVIĆ I JARIĆ j.t.d.
L. Jägera 24, Osijek
OIB: 87309719219
Tel/Fax: +385 (0)31 20 40 68



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
31 000 OSIJEK

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Jasne Baban, kao predsjednika vijeća, te sudaca Gordane Rotim i Sanje Sušilović, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Darije Ajzeli, u ovršnom predmetu ovrhovoditelja Vedrana Kulovca iz Osijeka, Baranjska 84, OIB: 88456562904, kojeg zastupa punomoćnica Sanja Mišević, odvjetnica u Osijeku čiji privremeni preuzimatelj ureda je Goran Jarić, odvjetnik u Osijeku, protiv ovršenika Gradnja d.o.o. Osijek, Ribarska 1, OIB: 77971360833, radi ovrhe na novčanoj tražbini ovršenika, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja ovog suda broj Ovr-4125/2016 od 9. prosinca 2016. god., dana 8. lipnja 2017. god.,

riješio je

I. Žalba ovrhovoditelja se djelomično odbija kao neosnovana te se potvrđuje pobijano rješenje ovog suda pod brojem Ovr-4125/2016 od 9. prosinca 2016. god. u dijelu pod točkom II. izreke.

II. Djelomično se žalba ovrhovoditelja prihvaća i pobijano rješenje se preinačava u dijelu pod točkom I. izreke na način da se ovršenikov prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim odbija kao neosnovan.

III. Nalaže se ovršeniku da naknadi ovrhovoditelju troška postupka u iznosu od 1.562,50 Kn u roku od osam dana, dok se u preostalom dijelu, u iznosu od 937,50 Kn, zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda broj Ovr-4125/2016 od 9. prosinca 2016. god. proglašeni su nedopuštenima pljenidba i prijenosa na temelju izravne naplate koje je zatražio Vedran Kulovac po presudi ovog suda broj Pr-764/15-13 od 17. svibnja 2016. god., potvrđene presudom Županijskog suda u Rijeci broj Gž-R-551/2016-2 od 24. kolovoza 2016. god. (točka I. izreke), te je usvojen prijedlog ovršenika za odgodu prijenosa novčanih sredstava prema istom zahtjevu za izravnu naplatu i naloženo je Financijskoj agenciji da odgodi prijenosa novčanih sredstava do okončanja postupka po reviziji ovršenika podnesenoj Vrhovnom sudu Republike Hrvatske protiv presude Županijskog suda u Rijeci broj Gž-R-551/2016-2 od 24. kolovoza 2016. god. (točka II. izreke).

Protiv tog rješenja žalbu je izjavio ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava.

U žalbi je ovrhovoditelj naveo da postoji bitna povreda postupka budući da je prvostupanjski sud istovremeno ovrhu proglasio nedopuštenom i odgodio ju, a prijenos novčanih sredstava može se odgoditi samo u slučaju dopuštene ovrhe. Nadalje, prvostupanjski sud da je pogrešno proglasio nedopuštenima pljenidbu i prijenos zaključivši da ovrhovoditelj kao cedent nije ovlašten zatražiti izravnu naplatu od ovršenika, dok iz zahtjeva za izravnu naplatu proizlazi da je postupak pokrenuo ovrhovoditelj u korist novog vjerovnika – punomoćnice Sanje Mišević. Također, ovrhovoditelj je istaknuo da je sud pogrešno zaključio o postojanju nenadoknadive ili teško nadoknadive štete koja bi ovršeniku nastala provedbom ovrhe na temelju paušalnih tvrdnji iznesenih u prijedlogu za odgodu, a sve imajući na umu da je ovršenik trgovačko društvo koje ostvaruje veliku dobit, a postupak je pokrenut radi naplate iznosa od svega 10.625,00 Kn. Ovrhovoditelj je u žalbi postavio i zahtjev za naknadom troška sastava žalbe.

Žalba ovrhovoditelja je djelomično osnovana.

U konkretnom slučaju ovršenik je podnio prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu budući da je ovrhovoditelj Vedran Kulovac pokrenuo postupak izravne naplate putem Financijske agencije po presudi ovog suda, a radi naplate iznosa od 10.625,00 Kn s pripadajućim zateznim kamatama, dok punomoćnik ovrhovoditelja potražuje i naplatu troškova u iznosu od 500,00 Kn, uvećano za PDV, na ime troška izvansudske ovrhe. Pljenidba i prijenos da su nedopušteni jer je ovrhovoditelj svoje potraživanje po osnovi navedene presude Pr-764/15 od 17. svibnja 2016. god. kao cedent prenio Ugovorom o cesiji od 14. listopada 2016. god. na cesionara – punomoćnicu Sanju Mišević, te o tome obavijestio ovršenika, pa da ovrhovoditelj nije ovlašten pokrenuti postupak izravne naplate. Odgodu prijenosa zaplijenjenih sredstava ovršenik je predložio istaknuvši da je protiv odluke Županijskog suda koja je potvrdila presudu ovog suda koja predstavlja osnovu za plaćanje izjavio reviziju, a da bi provedbom ovrhe ovršenik pretrpio nenadoknadivu štetu budući da ovrhovoditelj nije prijavljen na mirovinsko osiguranje od 6. lipnja 2016. godine, da nije upisan kao vlasnik nekretnina, nije upisan u katastarskom operatu, ne posjeduje plovilo registrirano pri lučkim kapetanijama, nema ubilježene nematerijalizirane vrijednosne papire u depozitoriju SKDD-a, dok je vlasnik dvaju odjavljenih vozila (godiste 1990. i 1987.), o čemu je dokaze ovršenik priložio uz prijedlog.

Ispitujući prvostupanjsko rješenje u skladu sa čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 35/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 43/13 i 89/14, dalje: ZPP), ovaj sud utvrdio je da ne postoji bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP.

Međutim, ispitujući pobijano rješenje u skladu sa žalbenim navodima i po službenoj dužnosti, ovo vijeće utvrdilo je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo proglasivši pljenidbu i prijenos novčanih sredstava ovršenika nedopuštenima.

Naime, u postupku nije bilo sporno da je ovrhovoditelj Ugovorom o cesiji od 14. listopada 2016. god. (list spisa 24) prenio na odvjetnicu Sanju Mišević potraživanja po osnovi pravomoćne presude Općinskog suda u Osijeku broj Pr-764/15 od 17. svibnja 2016. god., što proizlazi i iz punomoći (list 22 spisa) kojom je ovrhovoditelj 10. studenog 2016. godine ovlastio odvjetnicu Sanju Mišević da ga zastupa u ovršnom postupku koji se vodi pred Financijskom agencijom pod brojem Pr-764/2015 protiv ovršenika, a radi izravne naplate troškova parničnog i ovršnog postupka na račun punomoćnika.

Sporno je bilo je li ovrhovoditelj ovlašten zatražiti izravnu naplatu protiv ovršenika.

Iz zahtjeva za izravnu naplatu (list 6 spisa) i specifikacije potraživanja za izravnu naplatu (list 8 spisa) proizlazi da je ovrhovoditelj pokrenuo postupak izravne naplate radi naplate iznosa od 10.625,00 Kn u korist i na račun punomoćnice odvjetnice Sanje Mišević, a koji se iznos odnosi na parnični trošak, sve na temelju ovršne presude ovog suda broj Pr-764/2015, priloženog izvornika punomoći i ugovora o cesiji.

Odredbom čl. 204. st. 2. OZ propisano je da će sud u rješenju o ovrsi na novčanoj tražbini po računu, na prijedlog ovrhovoditelja, naložiti da se iznos troškova postupka za koji je određena ovrha prenese na račun odvjetnika koji u tom postupku zastupa ovrhovoditelja kao punomoćnik, a koju odredbu valja primijeniti i u ovom slučaju, bez obzira što odredbama kojima se uređuje izravna naplata novčane tražbine nije izričito propisana mogućnost da se iznos troškova postupka za koji je određena ovrha prenese na račun odvjetnika koji ga u tome postupku zastupa, imajući na umu da glede konkretnog prijenosa troškova postupka nema razloga razlikovati provedbu sudske i izvansudske ovrhe po računu ovršenika.

Štoviše, valja istaknuti da je Ministarstvo pravosuđa dostavilo dana 17. travnja 2015. godine (Klasa: 740-11/15-01/142, URBROJ: 514-04-01-02-01-15-02) Hrvatskoj odvjetničkoj komori i Financijskog agenciji mišljenje na temelju kojeg je Agencija dužna postupati temeljem zahtjeva za izravnu naplatu, ako je u zahtjevu za izravnu naplatu kao račun na koji će se izvršiti isplata temeljem osnove za plaćanje, naznačen račun ovrhovoditelja iz osnove za plaćanje dostavljene na izravnu naplatu, a iznimno će Agencija postupiti i po zahtjevu za izravnu naplatu u kojem je kao račun na koji će se izvršiti isplata temeljem osnove za plaćanje naznačen račun odvjetnika – punomoćnika ovrhovoditelja, samo u slučaju kada se zahtjev odnosi na isplatu troškova postupka i pod uvjetom da je uz zahtjev za izravnu naplatu dostavljena valjana punomoć (punomoć iz koje je razvidno da je ovrhovoditelj u konkretnom predmetu ovlastio punomoćnika da primi na svoj račun novčana sredstva koja se odnose na trošak, uz navođenje poslovnog broja i tijela koje je donijelo osnovu za plaćanje) u izvorniku ili ovjerenom preslici.

Slijedom navedenog, budući da je Financijskoj agenciji uz zahtjev za naplatu dostavljen izvornik punomoći te da je ovrhovoditelj naznačio račun punomoćnika ovrhovoditelja u zahtjevu za izravnu naplatu troškova parničnog postupka, na temelju čl. 210. st. 5. OZ, a u skladu s odredbom iz čl. 380. st. 3. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ, riješeno je kao u točki II/ izreke ovog rješenja.

Nadalje, suprotno žalbenim navodima, pravilno je prvostupajnski sud primijenio materijalno pravo utvrdivši da su ispunjeni uvjeti za odgodu prijenosa novčanih sredstava iz čl. 65. st. 1. OZ, koji se primjenjuje sukladno čl. 210. st. 2. OZ, budući da je ovršenik izjavio reviziju protiv odluke na temelju koje je određena ovrha, te je učinio vjerojatnim da bi provedbom ovrhe pretrpio nenadoknadivu štetu budući da je ovrhovoditelj nezaposlena osoba koja nema imovine.

Slijedom navedenog, na temelju čl. 210. st. 5. OZ, a u skladu s odredbom iz čl. 380. st. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ, riješeno je kao u točki I/ izreke ovog rješenja.

S obzirom da je pobijano rješenje djelomično preinačeno, u skladu s odredbom čl. 166. st. 2. ZPP u vezi čl. 21. st. 1. OZ, a na temelju čl. 14. st. 4. OZ, vijeće je odlučilo o troškovima cijelog postupka. Ovrhovoditelju je kao potreban za ovrhu priznat trošak sastava odgovora na prigovor od dana 1. prosinca 2016. god. u iznosu od 1.000,00 Kn sukladno Tbr. 11. t. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 142/12, 103/14 i 118/14, dalje: Tarifa) te trošak sastava žalbe u iznosu od 250,00 Kn sukladno Tbr. 13. t. 1. u vezi Tbr. 10. t. 5. Tarife, i to imajući na umu da ovrhovoditeljev uspjeh u žalbenom postupku iznosi 50%, sve uvećano za PDV od 25 % koji ukupno iznosi 312,50 Kn.

Slijedom navedenog, riješeno je kao u točki III. izreke ovog rješenja.

U Osijeku, dana 8. lipnja 2017. god.

Zapisničar:
Darija Ajzeli, v.r.

Predsjednik vijeća:
JASNA BABAN, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv rješenja vijeća prvostupanjskog suda žalba nije dopuštena (čl. 11. u svezi čl. 210. st. 5. Ovršnog zakona).

DOSTAVITI

1. ovrhovoditelju, po punomoćniku
2. ovršeniku



Datum obračuna: 22.12.2017

Br.	Stavka / Opis		Datum	Iznos	Dug po kamati	Ukupni dug	
1.	GLAVNICA		22.06.2017	1.562,50	0,00	1.562,50	
	Period obračuna	Osnovica	Br. dana	K. stopa	Kta razdoblja	Kta kumulativno	Dug kumulativno
	23.06.2017 - 30.06.2017	1.562,50	8	7,68%	2,63	2,63	1.565,13
	01.07.2017 - 22.12.2017	1.562,50	175	7,41%	55,51	58,14	1.620,64

Rekapitulacija obračuna

Glavnica (1)	1.562,50 HRK
Trošak ovrhe (0)	0,00 HRK
Kamate	58,14 HRK
Uplate (0)	0,00 HRK
Ukupni dug na dan 22.12.2017	1.620,64 HRK

PUNOMOĆ

Ovlašćujem(o) da me (nas) pravno zastupa (brani)

ODVIJETNIČKO DRUŠTVO
MIŠEVIĆ I JARIĆ j.t.d.
L. Jägera 24, Osijek
OIB: 87309719219
Tel/Fax: +385 (0)31 20 40 68

u. PRIDSTECANON postupku, koji se vodi

pred.....

pod poslovnim brojem..... ST - 1705/17

na tužbu (prijedlog, optužnicu)..... VEDANA KULONČA

protiv..... GRADNI d.o.o.

radi.....

Ovlašćujem(o) ga, da me (nas) zastupa u svim mojim (našim) pravnim poslovima u sudu i izvan suda kao i kod svih drugih državnih organa te da se radi zaštite i ostvarenja mojih (naših) prava i na zakonu osnovanih interesa poduzima sve pravne radnje i upotrijebi sva u zakonu predviđena sredstva, a osobito da podnosi tužbu, prijedloge i ostale podneske, da daje u moje (naše) ime nasljednu izjavu, te da za mene (nas) prima novac i novčane vrijednosti i da o tome izdaje potvrde, kao i da za mene (nas) primi dosuđeni parnični, ovršni i drugi trošak.

Pristajem(o) da ga za slučaj spriječenosti zamijeni:

ODV. VJEŽE IVANKA PETRIĆ

Za slučaj spora glede nagrade pristajem(o) na nadležnost suda u..... OSIJEK

U..... OSIJEK....., dne..... 10. 01...... 2018

Antoni Kukulj